

(3) 市（行政）の取り組みについて

問8 これまでの行政施策の満足度と今後の行政施策の重要度

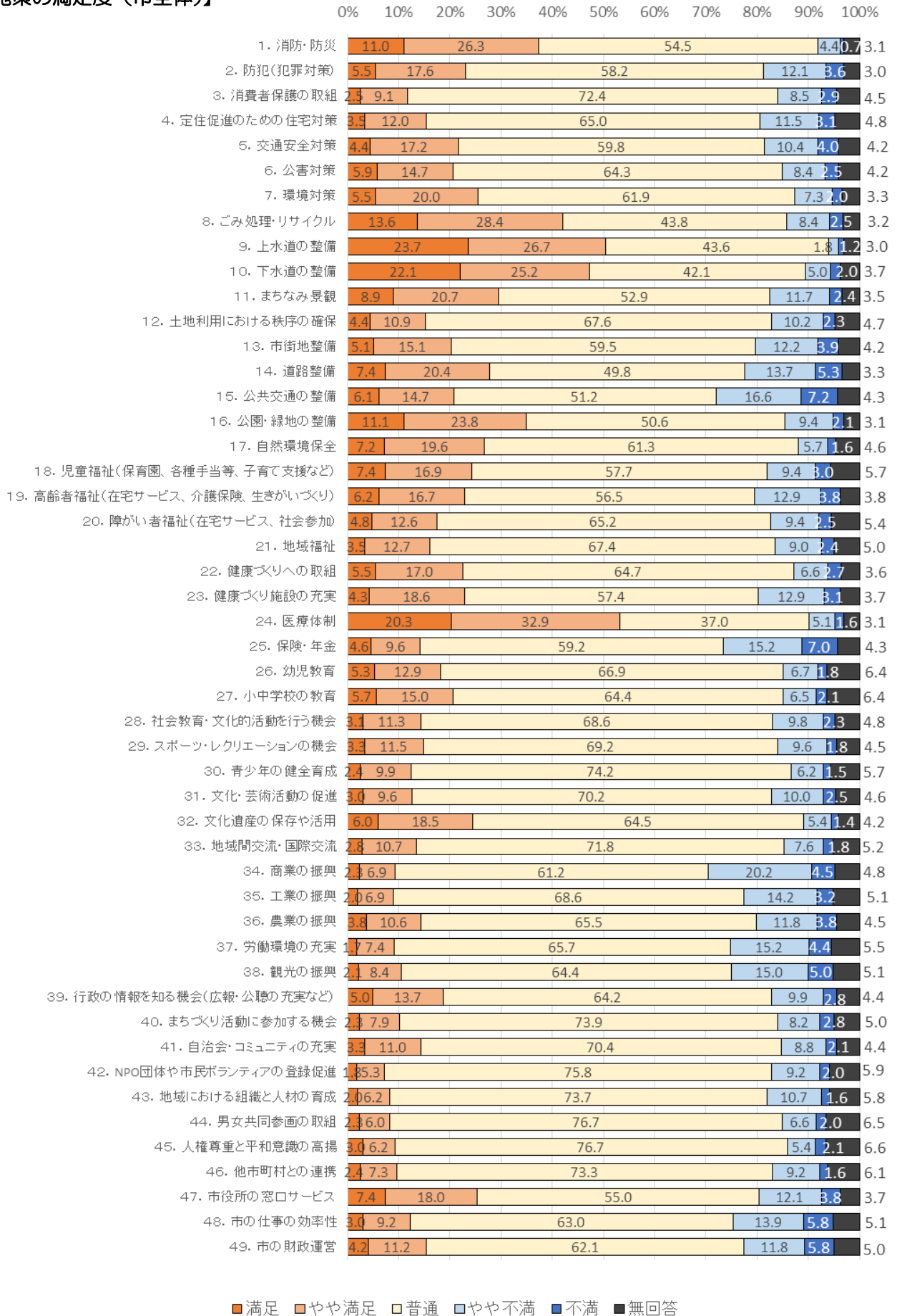
【施策の満足度】

- 「満足」、「やや満足」を足した割合は、「24.医療体制」が最も高く 53.2%、次いで「9.上水道の整備」が 50.4%、「10.下水道の整備」が 47.3%となっています。
- 「満足」を 2、「不満」を-2 としたときの全施策の平均値は 0.11 となっています。
- 平均値が 0.50 を上回っている施策は「9.上水道の整備」が 0.72、「24.医療体制」が 0.67、「10.下水道の整備」が 0.63 です。これらの水道、医療に関する施策は比較的満足度が高いといえます。
- 平均値が-0.1 を下回っている施策は「34.商業の振興」が-0.19、「37.労働環境の充実」が-0.14、「38.観光の振興」が-0.13 などです。これらの産業に関する施策は比較的満足度が低いといえます。

【施策の重要度】

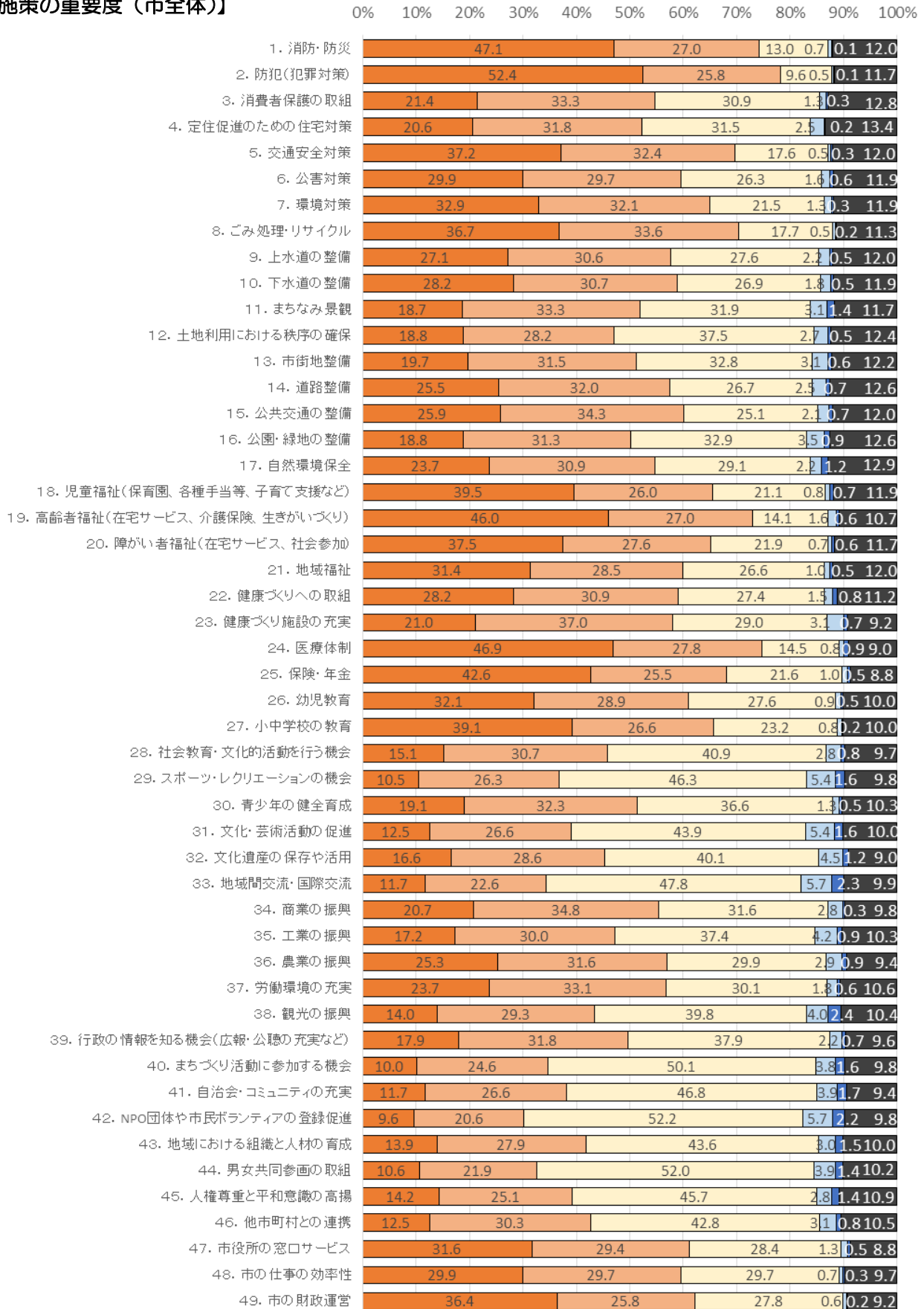
- 「重要」、「やや重要」を足した割合は、「2.防犯（犯罪対策）」が最も高く 78.2%、次いで「24.医療体制」が 74.7%、「1.消防・防災」が 74.1%となっています。
- 「重要」を 2、「重要でない」を-2 としたときの全施策の平均値は 0.85 となっています。
- 平均値が 1.3 を上回っている施策は「2.防犯（犯罪対策）」が 1.47、「1.消防・防災」が 1.37、「24.医療体制」が 1.31 です。これらの安全・安心に関する施策は比較的重要度が高いと思われるといえます。
- 平均値が 0.4 を下回っている施策は「42.NPO 団体や市民ボランティアの登録充実」が 0.33、「33.地域間交流・国際交流」が 0.40 です。これらの施策は比較的重要度が低いと思われるといえます。

【施策の満足度（市全体）】



	平均値	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
		2点	1点	0点	-1点	-2点	—
1. 消防・防災	0.44	95	228	472	38	6	27
2. 防犯（犯罪対策）	0.10	48	152	504	105	31	26
3. 消費者保護の取組	0.00	22	79	627	74	25	39
4. 定住促進のための住宅対策	0.01	30	104	563	100	27	42
5. 交通安全対策	0.08	38	149	518	90	35	36
6. 公害対策	0.13	51	127	557	73	22	36
7. 環境対策	0.21	48	173	536	63	17	29
8. ごみ処理・リサイクル	0.44	118	246	379	73	22	28
9. 上水道の整備	0.72	205	231	378	16	10	26
10. 下水道の整備	0.63	191	218	365	43	17	32
11. まちなみ景観	0.23	77	179	458	101	21	30
12. 土地利用における秩序の確保	0.05	38	94	585	88	20	41
13. 市街地整備	0.05	44	131	515	106	34	36
14. 道路整備	0.11	64	177	431	119	46	29
15. 公共交通の整備	-0.04	53	127	443	144	62	37
16. 公園・緑地の整備	0.33	96	206	438	81	18	27
17. 自然環境保全	0.26	62	170	531	49	14	40
18. 児童福祉（保育園、各種手当、子育て支援など）	0.17	64	146	500	81	26	49
19. 高齢者福祉（在宅サービス、介護保険、生きがいづくり）	0.09	54	145	489	112	33	33
20. 障がい者福祉（在宅サービス、社会参加）	0.08	42	109	565	81	22	47
21. 地域福祉	0.06	30	110	584	78	21	43
22. 健康づくりへの取組	0.17	48	147	560	57	23	31
23. 健康づくり施設の充実	0.08	37	161	497	112	27	32
24. 医療体制	0.67	176	285	320	44	14	27
25. 保険・年金	-0.11	40	83	513	132	61	37
26. 幼児教育	0.14	46	112	579	58	16	55
27. 小中学校の教育	0.17	49	130	558	56	18	55
28. 社会教育・文化的活動を行う機会	0.03	27	98	594	85	20	42
29. スポーツ・レクリエーションの機会	0.05	29	100	599	83	16	39
30. 青少年の健全育成	0.06	21	86	643	54	13	49
31. 文化・芸術活動の促進	0.00	26	83	608	87	22	40
32. 文化遺産の保存や活用	0.23	52	160	559	47	12	36
33. 地域間交流・国際交流	0.05	24	93	622	66	16	45
34. 商業の振興	-0.19	20	60	530	175	39	42
35. 工業の振興	-0.10	17	60	594	123	28	44
36. 農業の振興	-0.01	33	92	567	102	33	39
37. 労働環境の充実	-0.14	15	64	569	132	38	48
38. 観光の振興	-0.13	18	73	558	130	43	44
39. 行政の情報を知る機会（広報・公聴の充実など）	0.09	43	119	556	86	24	38
40. まちづくり活動に参加する機会	-0.01	20	68	640	71	24	43
41. 自治会・コミュニティの充実	0.05	29	95	610	76	18	38
42. NPO 団体や市民ボランティアの登録促進	-0.04	16	46	656	80	17	51
43. 地域における組織と人材の育成	-0.04	17	54	638	93	14	50
44. 男女共同参画の取組	0.00	20	52	664	57	17	56
45. 人権尊重と平和意識の高揚	0.03	26	54	664	47	18	57
46. 他市町村との連携	0.00	21	63	635	80	14	53
47. 市役所の窓口サービス	0.14	64	156	476	105	33	32
48. 市の仕事の効率性	-0.11	26	80	546	120	50	44
49. 市の財政運営	-0.04	36	97	538	102	50	43
全施策の平均値	0.11						

【施策の重要度（市全体）】



■重要 □やや重要 □どちらとも言えない □あまり重要でない ■重要でない ■無回答

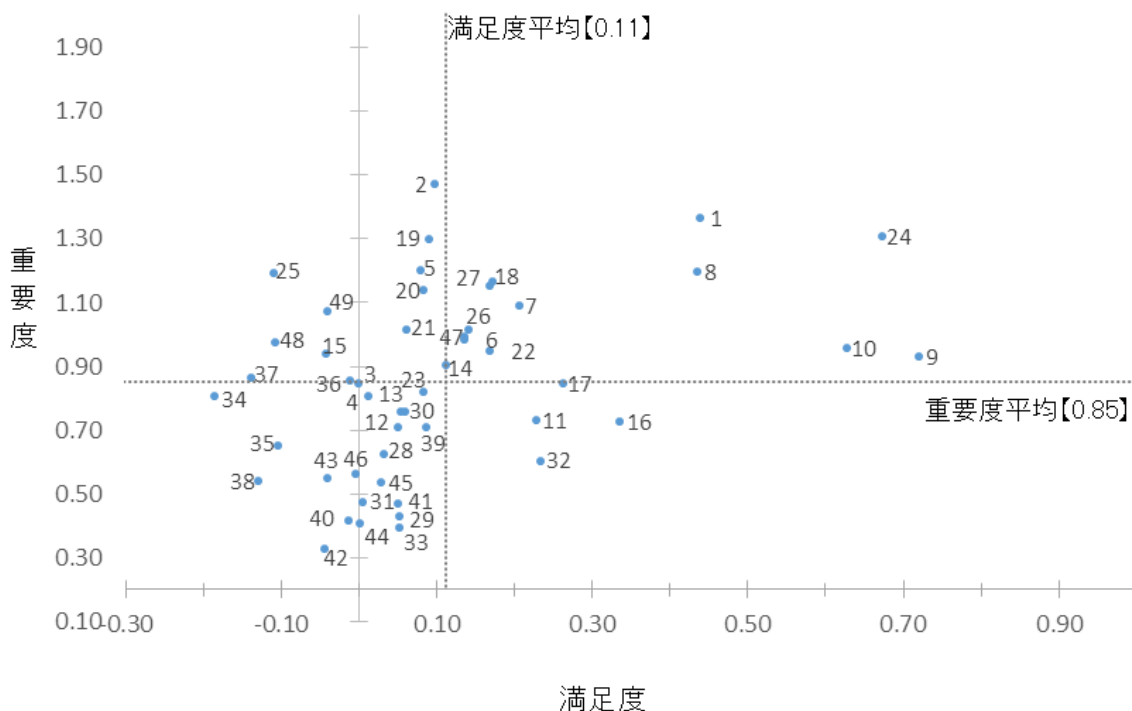
	平均値	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	無回答
		2点	1点	0点	-1点	-2点	—
1. 消防・防災	1.37	408	234	113	6	1	104
2. 防犯（犯罪対策）	1.47	454	223	83	4	1	101
3. 消費者保護の取組	0.85	185	288	268	11	3	111
4. 定住促進のための住宅対策	0.81	178	275	273	22	2	116
5. 交通安全対策	1.20	322	281	152	4	3	104
6. 公害対策	0.98	259	257	228	14	5	103
7. 環境対策	1.09	285	278	186	11	3	103
8. ごみ処理・リサイクル	1.20	318	291	153	4	2	98
9. 上水道の整備	0.93	235	265	239	19	4	104
10. 下水道の整備	0.96	244	266	233	16	4	103
11. まちなみ景観	0.73	162	288	276	27	12	101
12. 土地利用における秩序の確保	0.71	163	244	325	23	4	107
13. 市街地整備	0.76	171	273	284	27	5	106
14. 道路整備	0.90	221	277	231	22	6	109
15. 公共交通の整備	0.94	224	297	217	18	6	104
16. 公園・緑地の整備	0.73	163	271	285	30	8	109
17. 自然環境保全	0.85	205	268	252	19	10	112
18. 児童福祉（保育園、各種手当等、子育て支援など）	1.17	342	225	183	7	6	103
19. 高齢者福祉（在宅サービス、介護保険、生きがいづくり）	1.30	398	234	122	14	5	93
20. 障がい者福祉（在宅サービス、社会参加）	1.14	325	239	190	6	5	101
21. 地域福祉	1.02	272	247	230	9	4	104
22. 健康づくりへの取組	0.95	244	268	237	13	7	97
23. 健康づくり施設の充実	0.82	182	320	251	27	6	80
24. 医療体制	1.31	406	241	126	7	8	78
25. 保険・年金	1.19	369	221	187	9	4	76
26. 幼児教育	1.01	278	250	239	8	4	87
27. 小中学校の教育	1.15	339	230	201	7	2	87
28. 社会教育・文化的活動を行う機会	0.63	131	266	354	24	7	84
29. スポーツ・レクリエーションの機会	0.43	91	228	401	47	14	85
30. 青少年の健全育成	0.76	165	280	317	11	4	89
31. 文化・芸術活動の促進	0.48	108	230	380	47	14	87
32. 文化遺産の保存や活用	0.61	144	248	347	39	10	78
33. 地域間交流・国際交流	0.40	101	196	414	49	20	86
34. 商業の振興	0.81	179	301	274	24	3	85
35. 工業の振興	0.65	149	260	324	36	8	89
36. 農業の振興	0.85	219	274	259	25	8	81
37. 労働環境の充実	0.87	205	287	261	16	5	92
38. 観光の振興	0.54	121	254	345	35	21	90
39. 行政の情報を知る機会（広報・公聴の充実など）	0.71	155	275	328	19	6	83
40. まちづくり活動に参加する機会	0.42	87	213	434	33	14	85
41. 自治会・コミュニティの充実	0.47	101	230	405	34	15	81
42. NPO団体や市民ボランティアの登録促進	0.33	83	178	452	49	19	85
43. 地域における組織と人材の育成	0.55	120	242	378	26	13	87
44. 男女共同参画の取組	0.41	92	190	450	34	12	88
45. 人権尊重と平和意識の高揚	0.54	123	217	396	24	12	94
46. 他市町村との連携	0.56	108	262	371	27	7	91
47. 市役所の窓口サービス	0.99	274	255	246	11	4	76
48. 市の仕事の効率性	0.98	259	257	257	6	3	84
49. 市の財政運営	1.07	315	223	241	5	2	80
全施策の平均値	0.85						

【施策の満足度×施策の重要度（市全体）】

- 施策の満足度と施策の重要度を軸として散布図を作成します。グラフの右方向には満足度が高い施策が、上方向には重要度が高い施策が表されます。
- グラフの右上には満足度も重要度も高い施策が表されます。「24. 医療体制」、「1. 消防・防災」、「8. ごみ処理・リサイクル」、「9. 上水道の整備」、「10. 下水道の整備」などがこれに当たります。これらの施策は、市民のニーズに施策が応えられており、継続的な取り組みが期待されるものと考えられます。
- グラフの左上には満足度が低く重要度が高い施策が表されます。「2. 防犯（犯罪対策）」、「19. 高齢者福祉（在宅サービス、介護保険、生きがいづくり）」、「25. 保険・年金」などがこれに当たります。これらの施策は、市民のニーズに施策の対応が追いついておらず施策の改善が必要であると考えられます。
- グラフの右下には満足度が高く重要度が低い施策が表されます。「11. まちなみ景観」、「16. 公園・緑地の整備」、「32. 文化遺産の保存や活用」などがこれに当たります。これらの施策は、市民からのニーズは高くないものの満足度が高くなっているため、施策内容の効率化を図りつつ引き続き取り組みを進めていく必要があると考えられます。
- グラフの左下には満足度が低く重要度が低い施策が表されます。「40. まちづくり活動に参加する機会」、「42. NPO 団体や市民ボランティアの登録促進」、「44. 男女共同参画の取組」などがこれに当たります。これらの施策については施策の改善により満足度の強化を図る必要があると考えられます。

散布図（満足度・重要度） 一市全体

【全体】

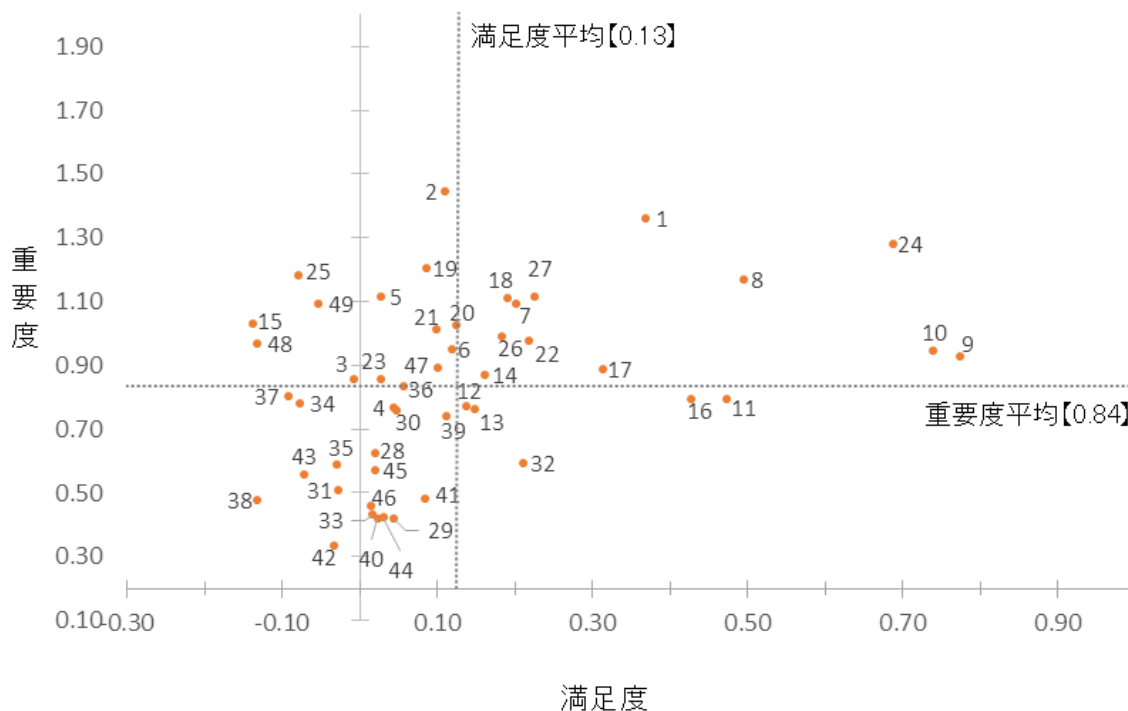


【施策の満足度×施策の重要度（地区別）】

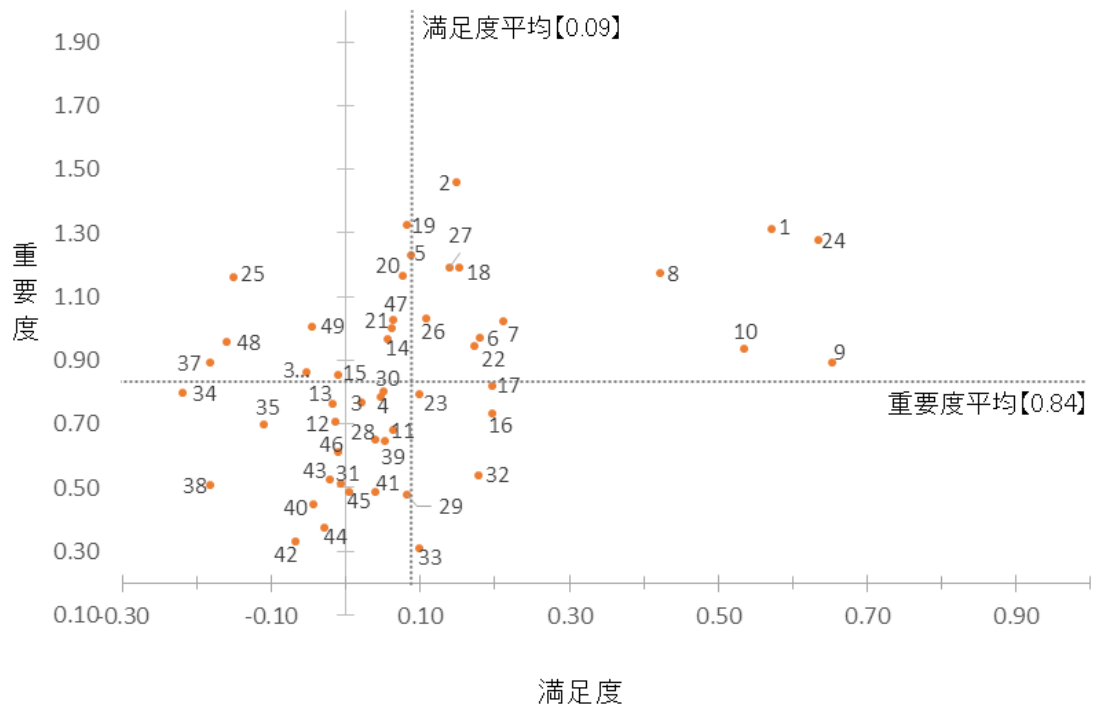
- 施策の満足度平均が最も高かったのは南河内地区で 0.13、最も低かったのは石橋地区で 0.09 となっています。
- 施策の重要度平均は国分寺地区が他の地区よりも高く 0.87 となっています。
- 南河内地区では「11.まちなみ景観」の満足度が他の地区よりも高く、「15.公共交通の整備」の満足度が他の地区よりも低くなっています。
- 石橋地区では「1. 消防・防災」の満足度が他の地区よりも高く、「16.公園・緑地の整備」の満足度が他の地区よりも低くなっています。
- 国分寺地区では「32. 文化遺産の保存や活用」、「38. 観光の振興」、「47. 市役所の窓口サービス」の満足度が他の地区よりも高くなっています。
- 施策の重要度については地域別に大きな変化は認められませんでした。

散布図（満足度・重要度） 一地区別分析

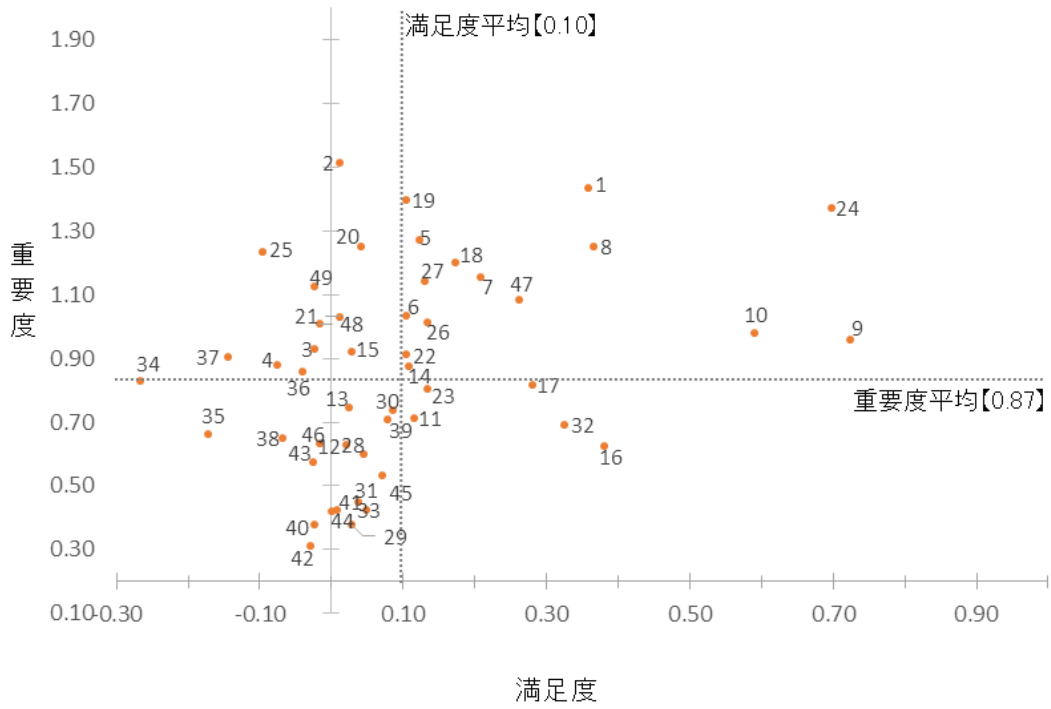
【南河内地区】



【石橋地区】



【国分寺地区】

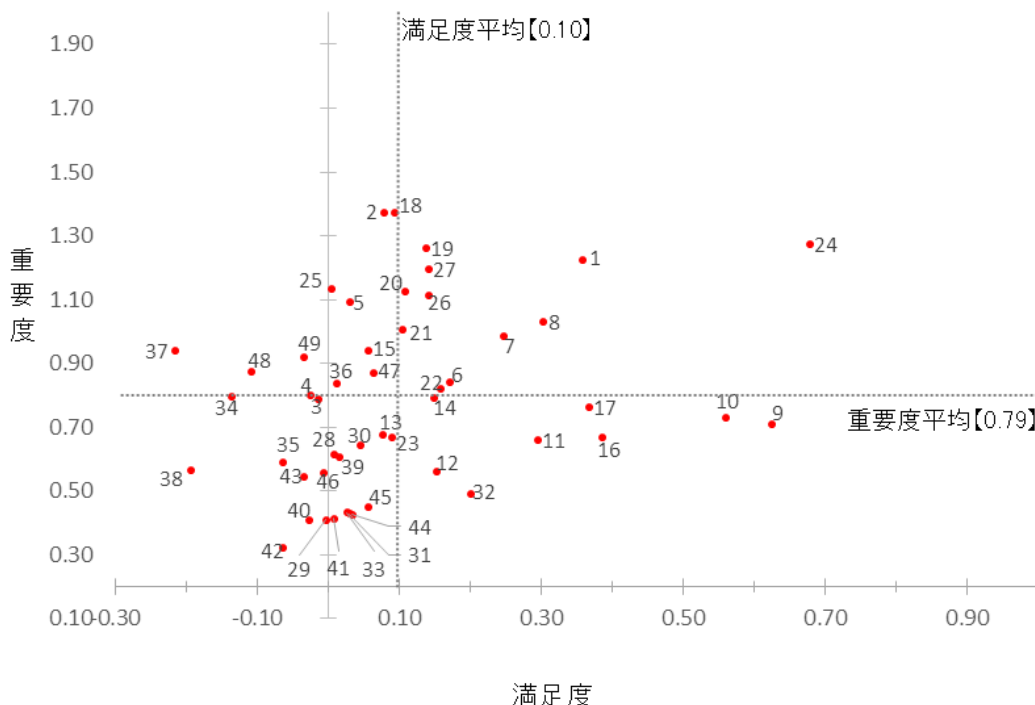


【施策の満足度×施策の重要度（年齢別）】

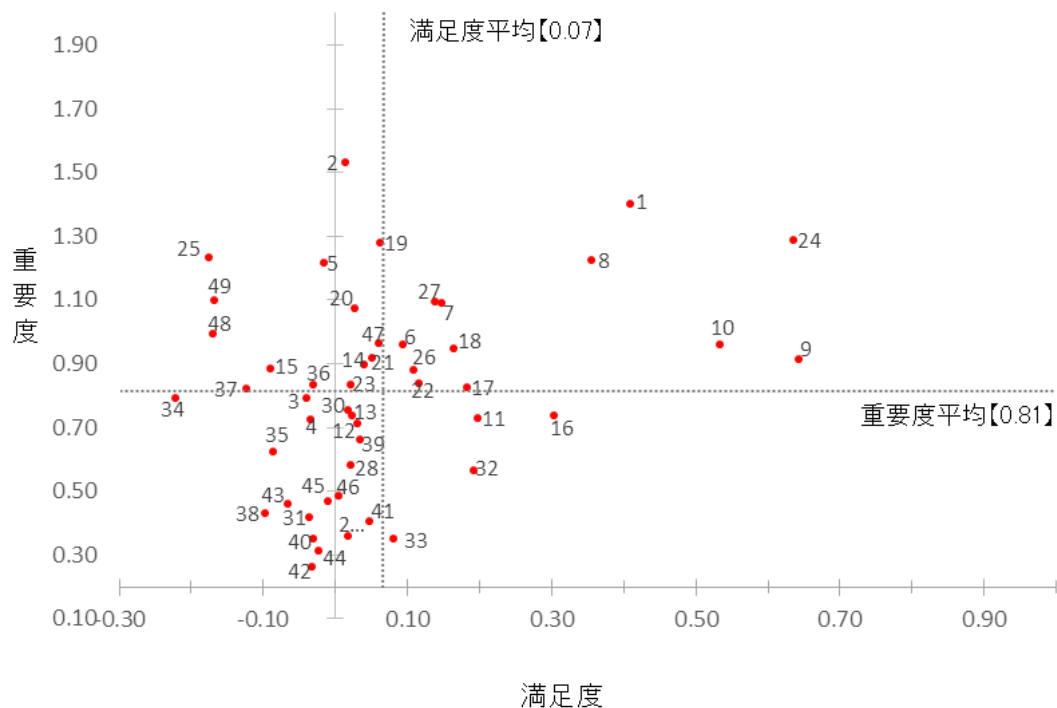
- 施策の満足度平均が最も高かったのは 60～80 歳代で 0.24、最も低かったのは 40～50 歳代で 0.07 となっています。
- 施策の重要度平均が最も高かったのは 60～80 歳代で 0.98、最も低かったのは 10～30 歳代で 0.79 となっています。
- 60～80 歳代では、他の世代と比べて、施策の満足度・重要度ともに高くなる傾向が見られました。
- 10～30 歳代では、他の世代と比べて、「18. 児童福祉（保育園、各種手当等、子育て支援など）」の重要度が高く、「9. 上水道の整備」、「10. 下水道の整備」の重要度が低くなっています。また、「17. 自然環境保全」の満足度が高く、「37. 労働環境の充実」「38. 観光の振興」の満足度が低くなっています。
- 40～50 歳代では、他の世代と比べて「25. 保険・年金」の満足度が低くなっています。
- 60～80 歳代では、他の世代と比べて「8. ごみ処理・リサイクル」、「47. 市役所の窓口サービス」、「49. 市の財政運営」の満足度が高くなっています。

散布図（満足度・重要度） 一年齢別分析

【10～30 歳代】



【40~50 歳代】



【60~80 歳代】

