

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|---------------|--------|--------|
| 事業名称 | | 会計管理事務費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組づくり | | | | 款 | 2 | 総務費 | 事業開始年度 | 平成18年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 総務管理費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | 目 | | 5 | 会計管理費 | 関係法令等 | | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠内経費 491 | | 地方自治法 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | ソフト事業 | 類型区分 | I | | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | 裁量なし | 総合戦略 | ④ | (ウ)④ | | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 会計業務の円滑な事務遂行を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 各会計の歳入・歳出を適正に管理するため、収納金の適切な処理、調定決議書及び支出命令書等の迅速かつ的確な審査、支払処理及び出納記録管理、決算調製等を実施する。 | | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| | | 収入・支出処理は日常の業務で実施。決算書の調製。 | 収入・支出処理は日常の業務で実施。決算書の調製。 | 収入・支出処理は日常の業務で実施。決算書の調製。 | 収入・支出処理は日常の業務で実施。決算書の調製。 | 収入・支出処理は日常の業務で実施。決算書の調製。 | | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 2,589 | 4,483 | 21,604 | 15,371 | 15,262 | | | | | |
| | 予算現額 | 2,899 | 5,039 | 18,363 | | | | | | | |
| | 決算額 | 2,596 | 3,486 | | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 一般財源 | 2,899 | 5,039 | 18,363 | 15,371 | 15,262 | | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | 0 | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 指定金融機関事務手数料有償化に伴い、県内自治体の統一的な対応が必要となった。 | | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 県内自治体統一的対応を令和6年10月より実施することとなった。 | | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 上記対応により一層他課や他自治体との連携が必須となった。 | | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | A | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | | | | | |
| 効率性 | B | ソフト事業 <input type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input checked="" type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | | | | | | | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | | |
| 必要性 | A | | | | 必要性 | A | | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | | |
| 効率性 | B | | | | 効率性 | B | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | 総合評価 | 継続実施 | | | | | |
| 6. 評価結果 ※市民評価実績 | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|--------|----------|---------|-----------------------|------|--|------|------------|-------|---------|--------|-------|
| 事業名称 | | 財政調整基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組みづくり | | | | 款 | 2 | 総務費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 総務管理費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | | | 目 | 4 | 財政管理費 | 関係法令等 | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 441 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | | ソフト事業 | 類型区分 | I | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | |

| 2. 事業内容 | | | | | |
|------------------------|-----------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 会計年度間の財政調整を行い、将来にわたる市財政の健全な運営に資するため、財政調整基金を設置し管理する。 | | | | |
| 事業概要 | 基金利子の積立を行う。 | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
| | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 |

◎事業費

| | | | | | |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| (単位:千円) | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
| 事業費 | 0 | 0 | 4,289 | 5,205 | 5,205 |
| 計画額 | 0 | 0 | 5,626 | | |
| 予算現額 | 0 | 0 | | | |
| 決算額 | 0 | 0 | | | |
| 財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国県支出金 | 0 | 0 | 5,626 | 5,205 | 5,205 |
| 地方債・その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| 3. 評価指標・課題等 | | | | | |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|------------|
| ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | |
| 指標名称 | | | | | 指標の計算式等 |
| 目標及び実績値等 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 |
| 実績値 | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 今後、償還を迎える債券について検討する。 B) Aにおける対応策 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 C) 新たな課題等 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | |

| 4. 1次評価 | | ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | |
|---------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 必要性 | B | ■ 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある <input type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | |
| 有効性 | B | ■ 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input checked="" type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | |

| 5. 2次評価 | | | | | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|------|---|
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | |
| 委員会判定 | | | | 市長判定 | |
| 必要性 | B | | | 必要性 | B |
| 有効性 | B | | | 有効性 | B |
| 効率性 | A | | | 効率性 | A |
| 総合評価 | 継続実施 | | | 継続実施 | |

| 6. 評価結果 | | ※市民評価実績 | | | |
|---------|------|---------|--|--|--|
| 総合評価 | 継続実施 | | | | |
| 備考 | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|---------|--------|-------|
| 事業名称 | | 減債基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組みづくり | | | | 款 | 2 | 総務費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 総務管理費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | | | 目 | 4 | 財政管理費 | 関係法令等 | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 446 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | ソフト事業 | 類型区分 | I | | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 市債の償還及び適正な管理に必要な財源を確保し、将来にわたる財政の健全な運営に資するため、減債基金を設置し管理する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| | | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 | | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 3,471 | 3,930 | 3,930 | | | | | |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 3,463 | | | | | | | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 3,463 | 3,930 | 3,930 | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | | | | | | | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | | |
| 必要性 | B | | | | 必要性 | B | | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | | |
| 効率性 | A | | | | 効率性 | A | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | 継続実施 | | | | | | |
| 6. 評価結果 ※市民評価実績 | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|---------|--------|-------|
| 事業名称 | | 地域づくり事業推進基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組みづくり | | | | 款 | 2 | 総務費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 総務管理費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | 目 | | 4 | 財政管理費 | 関係法令等 | | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 451 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | | ソフト事業 | 類型区分 | I | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 地域づくり事業を推進するため、地域づくり事業推進基金を設置し管理する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| | | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 | | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 999 | 1,077 | 1,077 | | | | | |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 1,057 | | | | | | | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 1,057 | 1,077 | 1,077 | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | | | | | | | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | | |
| 必要性 | B | | | | 必要性 | B | | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | | |
| 効率性 | A | | | | 効率性 | A | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | 継続実施 | | | | | | |
| 6. 評価結果 ※市民評価実績 | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|---------|--------|-------|
| 事業名称 | | 庁舎等整備基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組みづくり | | | | 款 | 2 | 総務費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 総務管理費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | 目 | | 4 | 財政管理費 | 関係法令等 | | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 465 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | ソフト事業 | 類型区分 | I | | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 庁舎等の整備を図るため、庁舎等整備基金を設置し管理する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | | |
| | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 | | | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 1,660 | 1,468 | 1,468 | | | | | |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 1,531 | | | | | | | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 1,531 | 1,468 | 1,468 | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input checked="" type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | | | | | | | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | | |
| 必要性 | B | | | | 必要性 | B | | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | | |
| 効率性 | A | | | | 効率性 | A | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 6. 評価結果 ※市民評価実績 | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|---------|--------|-------|
| 事業名称 | | 公共施設整備基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組づくり | | | | 款 | 2 | 総務費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 総務管理費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | 目 | | 4 | 財政管理費 | 関係法令等 | | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 460 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | ソフト事業 | 類型区分 | I | | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 公共施設の整備促進を図るため、公共施設整備基金を設置し管理する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | | |
| | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 | | | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 5,871 | 4,775 | 4,775 | | | | | |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 4,381 | | | | | | | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 4,381 | 4,775 | 4,775 | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見込めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | | | | | | | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | | |
| 必要性 | B | | | | 必要性 | B | | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | | |
| 効率性 | A | | | | 効率性 | A | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 6. 評価結果 ※市民評価実績 | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|--------|----------|-------------|-----------------------|------|---|------|------------|-------|---------|--------|-------|
| 事業名称 | | 保健福祉施設整備基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組づくり | | | | 款 | 2 | 総務費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 総務管理費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | 目 | | 4 | 財政管理費 | 関係法令等 | | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 470 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | | ソフト事業 | 類型区分 | I | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | |

| 2. 事業内容 | | | | | |
|------------------------|-------|--------------------------------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | | 保健福祉施設の整備促進を図るため、保健福祉施設整備基金を設置し管理する。 | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
| | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 |

◎事業費

| | | | | | |
|---------|---------|-------|-------|-------|-------|
| (単位:千円) | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 449 | 460 |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 480 | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 480 | 460 |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| 3. 評価指標・課題等 | | | | | |
|------------------------------------|-------------|------------------------------------------------|-------|-------|------------|
| ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | |
| 指標名称 | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 |
| 実績値 | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | |

| 4. 1次評価 | | ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | |
|---------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | |

| 5. 2次評価 | | | | | |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|------|---|
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | |
| 委員会判定 | | | | 市長判定 | |
| 必要性 | B | | | 必要性 | B |
| 有効性 | B | | | 有効性 | B |
| 効率性 | A | | | 効率性 | A |
| 総合評価 | 継続実施 | | | 継続実施 | |

| 6. 評価結果 | | ※市民評価実績 | | | |
|---------|------|---------|--|--|--|
| 総合評価 | 継続実施 | | | | |
| 備考 | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|---------|--------|-------|
| 事業名称 | | 地域振興基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組づくり | | | | 款 | 2 | 総務費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 総務管理費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | | | 目 | 4 | 財政管理費 | 関係法令等 | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 475 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | ソフト事業 | 類型区分 | I | | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 地域振興事業の財源に充てるため、地域振興基金を設置し管理する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | | |
| | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 | | | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 2,964 | 2,812 | 2,812 | | | | | |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 2,912 | | | | | | | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 2,912 | 2,812 | 2,812 | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | | | | | | | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | | |
| 必要性 | B | | | | 必要性 | B | | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | | |
| 効率性 | A | | | | 効率性 | A | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 6. 評価結果 ※市民評価実績 | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------|--------|-------|
| 事業名称 | | 土地開発基金費 | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組づくり | | | 款 | 2 | 総務費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | 項 | 1 | 総務管理費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | | 目 | 4 | 財政管理費 | 関係法令等 | |
| 重点事業区分 | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 485 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | | ソフト事業 | 類型区分 | I | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 公用若しくは公共用に供する土地、または公共の利益のために取得する必要のある土地を予め取得することにより、事業の円滑な執行を図るため、土地開発基金を設置し管理する。 | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | |
| | | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 1,486 | 1,522 | 1,522 | | | | |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 1,588 | | | | | | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 1,588 | 1,522 | 1,522 | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による | | <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による | | <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる | | <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | |
| 必要性 | B | | | | 必要性 | B | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | |
| 効率性 | A | | | | 効率性 | A | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | 総合評価 | 継続実施 | | | | |
| 6. 評価結果 ※市民評価実績 | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------|---------|--------|-------|
| 事業名称 | | 地域福祉基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組づくり | | | | 款 | 3 | 民生費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 社会福祉費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | 目 | | 1 | 社会福祉総務費 | 関係法令等 | | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 1799 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | | ソフト事業 | 類型区分 | I | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 高齢者の保健福祉の増進等、地域福祉の向上に資する事業の財源に充てるため、地域福祉基金を設置し管理する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| | | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 | | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 971 | 992 | 992 | | | | | |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 1,035 | | | | | | | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 1,035 | 992 | 992 | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | | | | | | | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | | |
| 必要性 | B | | | | 必要性 | B | | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | | |
| 効率性 | A | | | | 効率性 | A | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 6. 評価結果 ※市民評価実績 | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------|---------|--------|-------|
| 事業名称 | | 森林環境整備促進基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組づくり | | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 農業費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | 目 | | 3 | 農業振興費 | 関係法令等 | | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 16382 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | | ソフト事業 | 類型区分 | I | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 間伐や人材育成・担い手の確保、木材利用の促進や普及啓発等の森林整備及びその促進に関することを目的に基金を設置し管理する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| | | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 | | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 45 | 52 | 52 | | | | | |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 54 | | | | | | | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 54 | 52 | 52 | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | | | | | | | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | | |
| 必要性 | B | | | | 必要性 | B | | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | | |
| 効率性 | A | | | | 効率性 | A | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 6. 評価結果 | | | | | ※市民評価実績 | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------|-----------|--------|-------|
| 事業名称 | | 道の駅しもつけ基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組づくり | | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 農業費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | | | 目 | 6 | 地域振興交流施設費 | 関係法令等 | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 4432 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | | ソフト事業 | 類型区分 | I | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 地域振興交流施設「道の駅しもつけ」の大規模修繕や改築の財源に充てるため、道の駅しもつけ基金を設置し管理する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| | | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 | | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 212 | 266 | 266 | | | | | |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 245 | | | | | | | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 245 | 266 | 266 | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | | | | | | | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | | |
| 必要性 | B | | | | 必要性 | B | | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | | |
| 効率性 | A | | | | 効率性 | A | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 6. 評価結果 | | | | | ※市民評価実績 | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------------------|---------|---------------------------------------|-------|
| 事業名称 | | 新型コロナウイルス感染症対策資金借入金利子補給基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組づくり | | | | 款 | 7 | 商工費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 商工費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | 目 | | 2 | 商工業振興費 | 関係法令等 | | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 18737 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | | ソフト事業 | 類型区分 | I | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | |
| 2. 事業内容 | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | 新型コロナウイルス感染症対策の資金貸付事業の利子補給金に充てるため、新型コロナウイルス感染症対策資金借入金利子補給基金を設置し管理する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 基金利子の積立を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| | | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 | | | | | |
| ◎事業費 | | | | | | | | | | | |
| (単位:千円) | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 44 | 36 | 36 | | | | | |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 33 | | | | | | | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 33 | 36 | 36 | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3. 評価指標・課題等 ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | | | | | | | |
| 指標名称 | | | | | | | 指標の計算式等 | | | | |
| 目標及び実績値等 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | | | | | | | | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | | | | | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | | | | | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | | | | | | | |
| 4. 1次評価 ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する | | | | <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) | | | | | |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 | | | | ハード事業 <input type="checkbox"/> 補助金等の積極的な活用で最大の成果となる <input type="checkbox"/> 適正な活用率を見定めるよう検討された事業規模である <input type="checkbox"/> マネジメントの観点から維持費等について十分検討されている | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 5. 2次評価 | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | | <input type="checkbox"/> 2次評価基準による | | | <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による | | | <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる | | <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | |
| 委員会判定 | | | | | 市長判定 | | | | | | |
| 必要性 | B | | | | 必要性 | B | | | | | |
| 有効性 | B | | | | 有効性 | B | | | | | |
| 効率性 | A | | | | 効率性 | A | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | 総合評価 | 継続実施 | | | | | |
| 6. 評価結果 ※市民評価実績 | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価シート

| 1. 概要 | | | | | | | | | | | |
|--------|----------|-------------|-----------------------|------|---|------|-------------|-------|---------|--------|-------|
| 事業名称 | | グリーン保存育成基金費 | | | | 部名 | 会計課 | グループ名 | 会計グループ | | |
| | | | | | | 課名 | 会計課 | 担当者名 | | | |
| 総合計画 | 施策大綱(目標) | 6 | 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり | | | 予算科目 | 会計名 | 一般会計 | | 新規・継続 | 継続 |
| | 基本施策 | 2 | 健全な行財政運営の仕組みづくり | | | | 款 | 7 | 商工費 | 事業開始年度 | 令和6年度 |
| | 施策 | 1 | 行財政改革の推進 | | | | 項 | 1 | 商工費 | 事業終了年度 | |
| | 主な事業 | | | | 目 | | 3 | 観光費 | 関係法令等 | | |
| 重点事業区分 | | | | | | 経費区分 | 経常枠外経費 4712 | | 下野市財務規則 | | |
| 事業の種類 | | ソフト事業 | 類型区分 | I | | 補助団体 | | | | | |
| 裁量の有無 | | 裁量あり | 総合戦略 | 該当なし | | | | | | | |

| 2. 事業内容 | | | | | |
|------------------------|-------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 市の平地林、緑地公園等の清掃、保全、整備及び管理のため、グリーン保存育成基金を設置し管理する。 | | | | |
| 事業概要 | 基金利子の積立を行う。 | | | | |
| 事業計画 (基準年度前後5年間の概要) | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
| | | | 利子積立 | 利子積立 | 利子積立 |

◎事業費

| | | | | | |
|---------|---------|-------|-------|-------|-------|
| (単位:千円) | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
| 事業費 | 計画額 | 0 | 0 | 13 | 13 |
| | 予算現額 | 0 | 0 | 13 | |
| | 決算額 | 0 | 0 | | |
| 財源 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債・その他 | 0 | 0 | 13 | 13 |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| 3. 評価指標・課題等 | | | | | |
|------------------------------------|-------------|------------------------------------------------|-------|-------|------------|
| ※指標名称は市民意識調査結果により数値化した値や事業独自で設定した値 | | | | | |
| 指標名称 | | | | | 指標の計算式等 |
| 目標及び実績値等 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和7年度【目標値】 |
| | 実績値 | | | | |
| | 目標達成率 | | | | |
| 課題・懸案事項 | A) 昨年度の課題等 | 今後、償還を迎える債券について検討する。 | | | |
| | B) Aにおける対応策 | 令和8年・9年に償還を迎える基金一括運用債券について、引き続き検討する。 | | | |
| | C) 新たな課題等 | 今後、基金取崩が増えていく中で、基金一括運用定期預貯金と債券の保有について検討が必要となる。 | | | |

| 4. 1次評価 | | |
|-------------------------------------------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ※必要性・有効性・効率性はA・B・Cの3段階評価とし、総合評価は継続・見直し・廃止で評価する。 | | |
| 必要性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 社会経済情勢の変化等に適合 <input checked="" type="checkbox"/> 業務上必要であり、代替案がない、もしくは最適な方法である <input type="checkbox"/> 市民・団体・議会等から要望や要請がある <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) |
| 有効性 | B | <input checked="" type="checkbox"/> 市民サービスの維持・向上に寄与 <input type="checkbox"/> 適切な評価指標の設定があり、達成に向けたプラン・動きがある <input type="checkbox"/> 地方創生(人口・関係人口増)やSDGs、国土強靱化に寄与する <input type="checkbox"/> 市裁量なし(1.概要「裁量の有無」でなしを選択した場合) |
| 効率性 | A | ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 質を維持しつつ、事業費削減や取組方法を見直す <input type="checkbox"/> 受益機会・費用負担割合等が公平公正 <input checked="" type="checkbox"/> 他課や他自治体、市民団体等と連携 <input type="checkbox"/> 他自治体等と比較し、適切な方法である <input type="checkbox"/> 指定管理者制度導入等、民間活力を活用 <input type="checkbox"/> 管理業務等で、さらなる効率化は困難 |
| 総合評価 | 継続実施 | |

| 5. 2次評価 | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--|------|------|------|
| 事業区分 <input type="checkbox"/> 2次評価基準による <input type="checkbox"/> 市議会・監査等での指摘による <input type="checkbox"/> 横出し嵩上げによる <input type="checkbox"/> 全庁的観点から評価を希望 | | | | | |
| 委員会判定 | | | 市長判定 | | |
| 必要性 | B | | 必要性 | B | |
| 有効性 | B | | 有効性 | B | |
| 効率性 | A | | 効率性 | A | |
| 総合評価 | 継続実施 | | | 総合評価 | 継続実施 |

| 6. 評価結果 | | ※市民評価実績 | |
|---------|------|---------|--|
| 総合評価 | 継続実施 | | |
| 備考 | | | |